

REUNIÓN DEL PATRONATO

17 DE JUNIO DE 2021, 11:00 h

CELEBRACIÓN TELEMÁTICA

ORDEN DEL DÍA REUNIÓN PATRONATO 17 JUNIO 2021

Celebración telemática

11:00h-13:30h.

- 1.- BIENVENIDA NUEVO MIEMBRO PATRONATO**
- 2.- LECTURA ACTA REUNIÓN ANTERIOR**
- 3.- ROTACIÓN DE CARGOS CEFI**
- 4.- INNOVACIÓN. PATENTES. PROTECCIÓN DATOS REGISTRO**
- 5.- TEMAS FARMA DE INTERÉS**
- 6.- ASPECTOS ECONÓMICOS. OBSERVATORIO TRANSPARENCIA**
- 7.- BALANCE CURSO DERECHO FARMACÉUTICO. 25 ANIVERSARIO**
- 8.- PLANIFICACIÓN PRÓXIMAS ACTIVIDADES**
- 9.- REVISTAS CEFI**
- 10.- CIERRE 2020. APROBACIÓN CUENTAS**
- 11.- OTROS ASUNTOS**

1.- BIENVENIDA NUEVO MIEMBRO PATRONATO

Se da la bienvenida a Pablo Sierra Gracia como nuevo miembro del Patronato CEFI.

Se procede a la aprobación formal de su incorporación al Patronato de CEFI en representación de TAKEDA.

2. LECTURA DEL ACTA DE LA REUNIÓN DE PATRONATO

22 abril 2021

Celebración telemática

Asisten:

Katia Piñol Torres	Silvia Martínez Prieto
María Alonso Burgaz	Bárbara Muñoz Figueras
Irene Andrés Justi	Jorge Muñoz Fuentes
Laura Badenes Torrens	Javier de Urquía Martí
Elisabet Rojano Vendrell	Moisés Ramírez Justo
Victoria Fernández López	
Alfonso Gallego Montoya	
Daniel Girona Campillo	

Asiste Nuria García García, Directora de la Fundación CEFI. Actúan como Presidente y como Secretario, respectivamente, Katia Piñol Torres y Javier de Urquía Martí.

La reunión se realiza por medios telemáticos (videoconferencia), verificando el Secretario al inicio de la reunión la identidad de los asistentes. La reunión se entenderá realizada en el domicilio fundacional.

1.- LECTURA ACTA REUNIÓN ANTERIOR

Con una ligera corrección en un nombre repetido en la lista de asistentes, se aprueba por unanimidad el acta de la reunión anterior de 4 de febrero de 2021.

2.- INNOVACIÓN. PATENTES. PROTECCIÓN DATOS REGISTRO

Se comentan la actualidad de los litigios en materia de circunvalación de la protección de datos de registro y de CCPs de combinaciones.

Celebrada la reunión de experto sobre el RD de estado alarma y su repercusión en los derechos de propiedad industrial, por el momento CEFI no tomará ninguna iniciativa adicional.

Se acuerda publicar post en linkedin y noticia web con motivo del Día Mundial de la Propiedad Intelectual el próximo día 26 de abril. Se enviará propuesta al Patronato.

3.- TEMAS FARMA DE INTERÉS

Se comenta el tema de la regulación de la devolución por hospitales públicos de medicamentos caducados. Se informa de la implicación jurídica del tema, por el supuesto conflicto de leyes.

Se plantea el tema del impacto en los certificados de exclusividad relacionados con la existencia de un importador paralelo.

Se informa de la publicación en la revista Cuadernos de Derecho Farmacéutico del artículo sobre estudios observacionales y PSP.

Se informa de la presentación de comentarios a la Consulta CNMC sobre la comercialización y distribución mayorista de medicamentos dispensables a través de oficinas de farmacia en España.

4.- ASPECTOS ECONÓMICOS. TEMAS DE ACCESO

Se comenta el artículo de Lourdes Fraguas sobre el sistema de precios que se publicará en el próximo número de Cuadernos de Derecho Farmacéutico y la posible publicación del tema Retos de la buena regulación en el sector farmacéutico que tratará Raquel Ballesteros en el Curso de Derecho Farmacéutico.

Se comentan los problemas de acceso a los medicamentos. Se acuerda identificar las cuestiones generales clave para valorar la estrategia de CEFI en el asunto. Se crea un grupo de trabajo para avanzar en ello.

En cuanto al Observatorio de Transparencia, se comparte el documento de Alberto Dorrego “Propuesta de reforma de la regulación de la compra pública de medicamentos innovadores: el establecimiento de una normativa propia”. Contiene una enumeración de posibles elementos que deberían considerarse en una futura regulación de compra pública de medicamentos y valorar la oportunidad de incorporar enmiendas al RD 36/2020 de 30 de diciembre, por el que se aprueban medidas urgentes para la modernización de la Administración Pública y para la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.

Se da un plazo de una semana para comentarios al documento. Una vez finalizado el plazo se podrá compartir para que a su vez los Directores Generales de las compañías del patronato de CEFI lo planteen en Farmaindustria (Laura Badenes, miembro del Observatorio, actualiza a Ana Bosch).

5.- CURSO DE DERECHO FARMACÉUTICO. 25 ANIVERSARIO

Se comentan y deciden cuestiones de contenido y detalle del Curso de Derecho Farmacéutico. Se acuerda dar cabida a aulas café de discusión y debate durante la pausa. Se acuerda ofrecer a los inscritos al curso el 50% de la suscripción a la revista Cuadernos siempre que se trate de nuevos suscriptores.

Se inician los contactos con los ponentes y los avances en el diseño y organización del programa.

6.- PLANIFICACIÓN PRÓXIMAS ACTIVIDADES

Se presenta propuesta de programa del Seminario sobre estudios observacionales y PSP. Se acuerda contar con una asociación de pacientes para la ponencia de PSP. Se sondeará representante jurídico de asociación de pacientes. Se acuerda su celebración la segunda quincena de septiembre.

7.- REVISTAS CEFI

Se dejan apuntados los contenidos de los próximos números de las revistas.

Se proponen contenidos para artículos nuevos.

8.- OTROS ASUNTOS

Se propone realizar un cambio en la fecha de la próxima reunión de Patronato CEFI. Se sondearán nuevas fechas.

Se informa que se retomarán las gestiones para realizar el traspaso de banco del fondo fundacional.

3. ROTACIÓN DE CARGOS CEFI

Agradeciendo a Katia Piñol Torres, su magnífica labor y los servicios prestados como Presidenta de la Fundación CEFI, se procede a la rotación de cargos.

Renuncian a sus puestos como Presidenta, Vicepresidenta Primera, Vicepresidente Segundo y Secretario: Katia Piñol Torres, Bárbara Muñoz Figueras, Daniel Girona Campillo y Javier de Urquía Martí respectivamente.

Se procede a la aprobación y nombramiento de los nuevos cargos.

PRESIDENTE: JAVIER DE URQUÍA MARTÍ

VICEPRESIDENTA 1º: KATIA PIÑOL TORRES

VICEPRESIDENTA 2º: BÁRBARA MUÑOZ FIGUERAS

SECRETARIO: FERNANDO MORENO PEDRAZ

4.- INNOVACIÓN. PATENTES. PROTECCIÓN DATOS REGISTRO

- **Aspectos a comentar en materia de patentes/ exclusividad de datos**
 - Pleitos patentes
 - Situación pleitos circunvalación protección datos de registro
 - Tres recientes sentencias dictadas por los Juzgados Centrales de lo Contencioso-Administrativo núm. 4, 10 y 2 con fechas 30 de marzo, 14 de mayo de 2021 y 27 de mayo de 2021.
Son las primeras sentencias en España refiriéndose a esta cuestión. La utilización de unos datos sobre ensayos clínicos o preclínicos en una AC en toda su extensión como autorización global agotan su posible derecho a una exclusividad de datos ex art. 18 del RD-Ley 1/2015.
- **Artículo Miquel Montaña próximo número de Comunicaciones. “Cómo prevalecer en el mercado de una ventaja competitiva adquirida mediante la infracción de leyes: un ejemplo en el sector farmacéutico”.**
En particular, se examina si la inclusión del medicamento de un tercero en la misma agrupación homogénea que la del medicamento original, sin que concurra el requisito de intercambiabilidad del artículo 8 del Real Decreto 177/2014, constituye una infracción de leyes en el sentido del artículo 15. Y, de ser así, si el tener acceso a un abanico de pacientes mucho más amplio como consecuencia de dicha infracción supone prevalecer en el mercado de una ventaja competitiva significativa sancionable como acto de competencia desleal.
- **Propuestas armonización derecho de patentes. Periodo de gracia**
Comité de Propiedad Industrial e Intelectual de la CEOE- Farmaindustria. Negociaciones EEUU–UE-Japón y BusinessEurope (BE) en relación con la propuesta de armonización del derecho de patentes (SPLH).
Trasladar el posicionamiento común del sector. Propuestas antes del 17 de junio.

Opinión Ángel García Vidal

Le he echado un vistazo y, efectivamente, lo más relevante es lo que afecta al periodo de gracia. Comparto la tesis que se expone en el segundo de los documentos que me mandas. En Europa rige el first to file, por lo que las divulgaciones previas realizadas por el inventor destruyen la novedad (a salvo de las concretas excepciones que se prevé en el CPE y la LP). Modificar eso para permitir que durante un período previo a la solicitud no se tenga en cuenta las publicaciones o divulgaciones de la invención realizadas por el inventor dará lugar a numerosos litigios en la práctica. Y, además, obligaría a cambiar el Derecho europeo de patentes, procedimiento que no se antoja fácil.

- **Anteproyecto de Ley de reforma de las leyes de patentes, marcas y diseño industrial**

Plazo?

coordinacionjuridica@oepm.es

DRAFT CONSULTATION PAPER

Policy and Elements for a Possible Substantive Patent Harmonization Package

CONFIDENTIAL DRAFT for Circulation to
BUSINESSEUROPE Members Only

This Paper is a Work in Progress, and Remains Subject to
Approval of the Relevant Bodies of Each Organisation

TABLE OF CONTENTS

I.	Introduction	
II.	Prior Art	6
III.	Conflicting Applications	8
IV.	Non-Prejudicial Disclosures (Grace Period)	13
V.	Prior User Rights Defense	22
VI.	Defense for Intervening User	29
VII.	Mandatory Publication of Applications	33

COMMENTS ON THE DRAFT CONSULTATION PAPER

Policy and Elements for a Possible Substantive Patent Harmonization Package

Intellectual Property Committee

CEOE

Date: 21/01/2020

1. General remarks

The main component of the proposed package is the grace period. Most of the other proposals pretend to counterbalance the drawbacks of the grace period. Therefore, the first thing that must be assessed is the convenience for European industry to achieve harmonization by radically changing one of the pillars on which the EPC was built on and whether it is worth to achieve a partial harmonization (that excludes many other countries of the world, in particular China) by paying the high price of this radical change.

2. Conceptual and legal analysis of the grace period

The grace period is an anachronism that originates from the former US patent system based in the principle of “first to invent”. Even if in the US the American Invents Act changed to a first to file system, the grace period has been retained, what in practice means that the US is not a pure “first to file system” as it is known in Europe.

The idea underlying a “first to file” patent system is to encourage inventors willing to obtain patent protection to produce their first disclosure of the invention in the patent application.

But this disclosure is not any kind of disclosure. The patent application must disclose the invention in a manner sufficiently clear and complete for it to be carried out by a person skilled in the art (Article 83 EPC).

The reason of being of this requirement, that is what justifies the existence of the patent system in a free competition economy as the European, is that with that disclosure, the general public will benefit of new technologic information once the patent application is published and this will help further research, will prevent duplicated efforts in R&D and will also permit the general public to use that technology once the patent protection will be over.

One cannot separate all these basic principles on which it is based the architecture of the current EPC when proposing amendments, since otherwise the system either will collapse or will lose its reason of being. Any of these results will be very dangerous in an economic system where free competition is the rule, and exclusive rights the exception.

One of the problems of Prior Filing Disclosures (PFD) is that they do not necessarily disclose the invention in the same way required for a patent application, so even if the information they include might be sufficient to prevent a third party from obtaining a patent application, PFDs would not necessarily provide to the public sufficient information for a person skilled in the art carry out the invention.

The introduction of a grace period will allow and even encourage inventors to publish first, even incomplete or not fully developed inventions that will close the door for others to obtain patent protection of related inventions, without providing the sufficient information about the invention that is the one on which the general public is interested in.

The existence of a grace period was logical in a “first to invent” system where what counted was the date when the first invention was made but has no logic in a “first to file” system where what counts is who is the first in filing the patent application.

Accordingly, from a conceptual and legal point of view the establishment of a grace period is inconsistent with the current European patent system.

3. Drawbacks of the grace period

In addition to the above, under a practical point of view the introduction of the grace period in Europe would produce only drawbacks.

In fact, the simplicity of a pure “first to file” system has many advantages. Everybody, including small inventors, SMEs, etc., understand that, if they wish to protect an invention, the first disclosure must be the patent application.

The same applies to third parties. When something appears in a publication, this does not restrict their freedom to operate unless there is a patent application filed before. The rules of the game are clear and simple.

On the contrary, with a grace period, the system becomes much more complicated and expensive, since the risks of complex and extensive litigation would make the patent system unaffordable to SMEs as it currently happens in the US particularly in case of litigation.

Furthermore, one must be very knowledgeable expert in patents to differentiate what information is sufficient to serve as a basis for taking advantage of a PFD for the grace period and which is not, so SMEs, might also risk of relying in a PFD to be graced to find out later that this was not sufficient and lose its rights in front of a patent application filed by a third party.

Last but not least, there is the risk that large companies would abuse of the system against SMEs by making a large volume of publications, even on incomplete inventions (that would not contain sufficient information to carry out the invention) just with the purpose to prevent other companies to obtain new patent applications.

4. Who would benefit most by introducing the grace period in Europe?

Those who will benefit most of introducing a grace period in Europe will be, without any doubt that US companies. Under the current system, where the US does have grace period, normally the ones facing more disadvantages in Europe are US applicants, since, because they rely on the US grace period, that permits them to obtain valid protection in the US, they discover many times, too late, that they cannot obtain valid protection of their protection in Europe.

However, this normally never happens the other way around. Because in Europe, there is no grace period, if an European inventor can obtain a valid patent in Europe, does not run the risk of not being able to obtain also a valid patent in the US, due to a PFD, and even if, for whatever reason the European inventor makes a PFD, even if he could not obtain a valid patent in Europe, he could try to obtain a valid patent in the US.

Therefore, the harmonization introducing the grace period in Europe is of the main interest of the US and not of European industry.

5. The practical problems of amending the EPC

The introduction of the grace period would require amending the EPC. As stated above, since the EPC is grounded in a pure “first to file” system, this would require changing the whole architecture of the EPC. Furthermore, opening a process of changing the EPC means opening a “Pandora box” where, probably, many other issues would be raised for amendments that are very controversial, i.e.: language regime, the role of the Boards of Appeal as last instance, etc. Last but not least, the amendments will require a ratification process, with the risk of eventually losing some member states because of late or no ratification.

6. Complexity of complementary proposal to the grace period

The package proposal includes new elements that pretend to counterbalance the negative effects of the grace period. In our opinion, this is not achieved. Furthermore, these new elements to the system, make it much more legally uncertain, more difficult to understand and more expensive, particularly in case of litigation.

6.1. Scope of grace period

The nuances that must be made concerning, for example, disclosures that derive from the original Applicant or from a third party, intervening disclosures originating from the independent work of third parties, derivations from the PDF, burden of proof, etc., are very complex to understand and to apply in practice. Those complexities will have to be added to the already current complex process of examination of patent applications in Europe.

6.2. Prior Art Statement (PAS)

This requirement combined with the charge of administrative fees and the possibility to delay the filing of the PAS, add further complexity to the system, both for applicants and for third parties and would increase the cost of the patent process.

6.3. Prior user rights defense.

The requirements imposed to prior users having to show that their activities are independent of any disclosure of the Applicant or Inventor who made the PFD, the need to show good faith, etc. would put an enormous burden on the shoulders of the prior user and this would be made to benefit those who made a PFD instead of filing a patent application first. Furthermore, the geographical and commercial limitations of the scope of the defense would create very restrictive conditions to the prior users.

6.4. Defense for intervening users (DIV)

The criticism made in the above paragraph equally apply to DIVs. They put a great burden on the shoulders of third parties. This will generate a lot of legal uncertainty, complexity, and increased costs.

6.5. Conflicting applications

The European system is also based on the concept of preventing double patenting. This led to apply a very simple principle for the consideration of patent applications filed before but published after a second patent application (called secret prior art). These prior applications are taken into account for novelty purposes only and not for inventive step in Europe.

In the US, because the system was based on the principle of “first to invent”, the so called “secret prior art” is taken into account both for novelty and for obviousness considerations.

In the proposal it is suggested to change the current European system so that the second invention would have to be novel and “distinct” as regards the secret prior art.

This new principle of “distance” is defined as what goes beyond common general knowledge to one of ordinary skill in the technical field”.

It has taken many years to develop criteria and case law to determine the concepts of “novelty”, “person skilled in the art”, “inventive step” etc., to underestimate the difficulties and the problems that would have to be faced to develop those new proposed concepts, and to apply them uniformly under an international level.

Again, we believe that there is no interest for Europe to deviate of the existing clear and practical concept of “secret prior art”, only to try to please the interest of the US.

7. Conclusions.

In the view of Spanish industries, the prize to pay for accepting the package proposal is too high for our industry, and particularly for SMEs.

The package presents no real advantage for Spanish enterprises, on the contrary, it would increase legal uncertainty, complexity and costs.

We prefer to maintain the current situation of lack of harmonization in the points involved than moving to a worst European patent system, to only provide more competitive advantages to US companies.

5.- TEMAS FARMA DE INTERÉS

ACCESO A MEDICAMENTOS INNOVADORES. Grupo de Trabajo. Reunión 27 mayo.

Identificar propuestas para mejorar el acceso. Visión positiva y constructiva.

Documento. Estrategia.

6.- TEMAS ECONÓMICOS. OBSERVATORIO DE TRANSPARENCIA

- Aspectos económicos

Artículo Lourdes Fraguas Reflexión sobre Sistema de precios

- Observatorio.

Directores Generales compañías del Patronato. Farmaindustria. Documento Alberto Dorrego. *PROPUESTA DE REFORMA DE LA REGULACIÓN DE LA COMPRA PÚBLICA DE MEDICAMENTOS INNOVADORES: EL ESTABLECIMIENTO DE UNA NORMATIVA PROPIA.*

Búsqueda comparativa de la situación en otros sectores regulados (telecomunicaciones, hidrocarburos, tabaco...) para ver si podemos extraer alguna conclusión o argumento interesante. Irene Moreno- Tapia.

7.- BALANCE CURSO DERECHO FARMACÉUTICO. 25º ANIVERSARIO

ASISTENTES: 207

INGRESOS/ GASTOS

TOTAL INGRESOS 50.350 €

TOTAL GASTOS 42.000 € aprox.

Saldo positivo: 8.350 €

VALORACIÓN GENERAL Y ENCUESTAS

La selección de temas y el desarrollo han sido

Muy interesantes

Muy interesantes

Muy interesantes

Muy interesantes

Muy interesantes

Muy interesantes

Los contenidos abordados han sido

Muy aprovechables

Muy aprovechables

Muy aprovechables

Muy aprovechables

Bastante aprovechables

Muy aprovechables

El tiempo asignado a la mesa ha sido el adecuado

Parcialmente de acuerdo

Más o menos

Totalmente de acuerdo

Totalmente de acuerdo

Parcialmente de acuerdo

Parcialmente de acuerdo

El formato/ horario/ días me ha parecido

Totalmente adecuado

Parcialmente adecuado

Totalmente adecuado

Totalmente adecuado

Parcialmente adecuado

Más o menos

Las aulas virtuales del café me han parecido

Muy interesantes

Normales

Muy interesantes

Normales

Normales

Bastante interesantes

Valoración general de los ponentes

Excelente

Buena

Excelente

Excelente

Buena

Buena

Valoración general Curso Otros contenidos que le gustaría que se hubiesen tratado

Excelente

Mayor contenido en financiación y precio.

Excelente

Profundización en contenidos de actualidad

Excelente

Todos me han parecido interesantes

Excelente

contenidos perfectos

Excelente

ninguno

Buena

PROFUNDIZAR EN LA LEY 9/2017 DE CONTRATOS SP

Observaciones

El formato online ha resultado muy cómodo y facilita el acceso al curso. La disponibilidad de las sesiones en diferido es una gran idea. Muchas gracias!!
Quizá hubiese dejado más tiempo para responder preguntas, quitando ponencias o los cafés virtuales
Excelente Curso
Enhorabuena
Dejar más tiempo para preguntas y no exigir valorar hasta 5 ponentes en cada sección para poder enviar la encuesta.

COBERTURA DE PRENSA

EL GLOBAL

<https://elglobal.es/industria/expertos-en-derecho-farmaceutico-defienden-el-derecho-de-las-companias-a-proteger-las-patentes/>

<https://elglobal.es/industria/el-reto-de-la-aemps-en-pandemia-intentamos-mantener-el-suministro-y-facilitar-opciones-de-tratamiento/>

<https://elglobal.es/politica/el-marco-juridico-y-legal-sobre-el-que-se-ha-apoyado-espana-durante-la-pandemia-de-covid-19/>

<https://elglobal.es/politica/el-precio-y-el-tiempo-dos-pilares-en-el-acceso-a-medicamentos-y-tratamientos-innovadores/>

DIARIOFARMA

<https://www.diariofarma.com/2021/06/13/precio-y-reembolso-piden-normativa-mas-clara-y-adaptada-a-la-actualidad>

<https://www.diariofarma.com/2021/06/03/cefi-analiza-la-lucha-contra-la-covid-desde-la-perspectiva-legal-y-regulatoria>

[Cláusulas de exención hospitalaria: una delgada línea entre cubrir una necesidad y arriesgar la innovación | @diariofarma](#)

[¿Consigue la liberalización de patentes de vacunas covid lo que se pretende? | @diariofarma](#)

<https://www.farmaindustria.es/web/otra-noticia/mejorar-el-acceso-a-los-nuevos-farmacos-en-espana-pasa-por-habilitar-un-procedimiento-de-evaluacion-y-financiacion-predecible-y-eficiente/>

Linkedin ponentes

Enlaces RRSS de la Presidenta de la Comisión Sanidad Congreso de los Diputados

<https://twitter.com/rosaromero/status/1402942979678126085?s=21>

<https://twitter.com/rosaromero/status/1402948703791550471?s=21>

<https://fb.watch/61JaPEuFfE/>

CAMPAÑA MAILCHIMP

PROMOCIÓN DEL 50% CUADERNOS DE DERECHO FARMACÉUTICO PARA NO SUSCRIPTORES

SEMINARIO

ESTUDIOS OBSERVACIONALES CON MEDICAMENTOS

Moderadora: Bárbara Muñoz Figueras

- **Nuevo RD estudios observacionales con medicamentos. Principales cambios.**
Miquel Angel Macià Jefe del Área de Farmacoepidemiología AEMPS.
- **Análisis marco normativo. Principales cuestiones de interés.**
Lluís Alcover Llubia.
- **Cuestiones a tener en cuenta en la realización de un nuevo EOM.**
María Gomez – visión CRO. Directora de Operaciones Clínicas CRO Synteract HCR.
- **El papel de las CCAA y los CEIms en la nueva regulación.**
Manel Rabanal Tornero. *Jefe de Servicio de Ordenación y Calidad Farmacéuticas* en la Generalitat de Catalunya.
y/o Cristina Avendaño
- **Los PSPs en la nueva regulación.**
Emili Esteve. Director Departamento Técnico de Farmaindustria

**COMUNICACIONES Nº 93
MAYO-AGOSTO 2021**

Propuesta para el Consejo de Redacción

Sección Primera. Actualidad

HEALTH DATA 29. INICIATIVA QUE TIENE POR OBJETIVO EL FOMENTAR LA COMPARTICIÓN DE DATOS DE SALUD ANONIMIZADOS CON FINES DE INVESTIGACIÓN

La iniciativa tiene dos componentes:

- Playbook, guía legal que describe el marco técnico y legal a cumplir en la Unión Europea para la creación de un repositorio público de datos procedentes de los sistemas de salud, de manera que puedan ser utilizados en la investigación y
- Un repositorio para que los proveedores de salud, otras entidades o individuos compartan de forma segura sus datos para fines de investigación (Opend datasets).

Ricard Martínez Martínez. Director de la Cátedra de Privacidad y Transformación Digital. Prof. Contratado Dr. Departamento de Derecho Constitucional, Ciencia Política y de la Administración Universidad Valencia

Sección Segunda. Propiedad Industrial

CÓMO PREVALERSE EN EL MERCADO DE UNA VENTAJA COMPETITIVA ADQUIRIDA MEDIANTE LA INFRACCIÓN DE LEYES: UN EJEMPLO EN EL SECTOR FARMACÉUTICO

Miquel Montaña-Mora. Clifford Chance

INTERÉS CRECIENTE DE LAS FIGURAS ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION Y EARLY NEUTRAL EVALUATION EN LAS INSTITUCIONES EUROPEAS Y EN LA EUIPO

Silvia Navares. Vocal Asesor OEPM.

Sección Tercera. Propiedad Intelectual

MERCADO ÚNICO DE SERVICIOS DIGITALES. PROPUESTA DE REGLAMENTO COM/2020/825 FINAL. MODIFICARÁ LA DIRECTIVA DE COMERCIO

Jorge Monclús Ruiz y Claudia Morgado Martí. Cuatrecasas

RD 43/2021, DE 26 DE ENERO, DE SEGURIDAD DE REDES Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN

¿?/ Autor?

SENTENCIA DEL TJUE DE 18 DE NOVIEMBRE DE 2020, QUE DA LA RAZÓN A ATRESMEDIA EN EL SENTIDO DE QUE LAS TELEVISIONES NO ESTÁN OBLIGADAS A PAGAR POR LA MÚSICA DE LAS PRODUCCIONES QUE EMITEN (inexistencia de obligación de pago por la comunicación pública de las grabaciones musicales contenidas en obras audiovisuales). Aunque es una sentencia del Tribunal de Justicia, se trata de un caso 100% "made in Spain" (todas las partes involucradas son españolas, la cuestión prejudicial la formuló el Tribunal Supremo y versa sobre la interpretación de nuestra Ley de Propiedad Intelectual).

Juan Cuerva de Cañas. Clifford Chance

Sección Cuarta. Publicidad

CÓDIGO DEL USO DE INFLUENCERS EN LA PUBLICIDAD

Patricia Zabala/ Equipo.

CÓDIGO DE TRATAMIENTO DE DATOS EN LA ACTIVIDAD PUBLICITARIA DE LA AEPD

Establece un sistema de resolución de reclamaciones en este ámbito que contiene ventajas para consumidores y empresas adheridas.

Jesús Rubí

Sección Quinta. Competencia

TRANSPOSICIÓN DIRECTIVA ECN+ (REAL DECRETO-LEY 7/2021, DE 27 DE ABRIL, DE TRANSPOSICIÓN DE DIRECTIVAS DE LA UNIÓN EUROPEA EN LAS MATERIAS DE COMPETENCIA, ...

Rafael Allendesalazar. MLAB

EL ABUSO DE EXCLUSIÓN EN EL SECTOR FARMACÉUTICO- LA RESOLUCIÓN DE ARCHIVO DE LA CNMC EN EL ASUNTO "INHALADORES ASTRAZENECA".

Alfonso Gutiérrez. Uría Menéndez

RESOLUCIÓN CNMC ABBVIE-AMGEN

Jordi Faus Santasusana. Faus y Moliner

Sección Sexta. Ética

EL ASUNTO KANAVAPE: UN POSIBLE NUEVO HORIZONTE PARA EL CANNABIDIOL (CBD) EN ESPAÑA

Adrián Crespo Velasco. Clifford Chance

Sección Séptima. Legislación

CUADERNOS DF Nº 77 (ABRIL-JUNIO)

REFLEXIÓN SOBRE LOS PRECIOS DE LOS MEDICAMENTOS.

Lourdes Fraguas Gadea

JURISPRUDENCIA RECIENTE SOBRE LA LEY DE CONTRATOS DEL SECTOR PÚBLICO.

Alberto Dorrego de Carlos

RESOLUCIÓN INHALADORES ASTRAZENECA.

Alfonso Gutierrez Hernández

IMPACTO DEL COVID Y DEL BREXIT EN LA IMPOSICIÓN INDIRECTA DEL SECTOR FARMACÉUTICO.

Aranxta de Luis Romero y Maria Teresa Deltell Ulecia

RESEÑA 25º ANIVERSARIO CURSO DERECHO FARMACÉUTICO.

DOCUMENTOS E ÍNDICE LEGISLATIVO

CUADERNOS DF Nº 78 (JULIO-SEPTIEMBRE)

HEALTHCARE29. REUTILIZACIÓN DE DATOS DE INVESTIGACIÓN EN SALUD

Ricard Martínez Martínez. Director de la Cátedra de Privacidad y Transformación Digital.

Universidad Valencia

RESOLUCION CNMC ABBVIE/AMGEN

Jordi Faus Santasusana

NOVEDADES EN MATERIA DE FIRMA ELECTRÓNICA

Carme Briera Dalmau

NUEVA NORMATIVA SOBRE PRODUCTOS SANITARIOS (NUEVOS BORRADORES Y FUTUROS REALES DECRETOS).

Jorge Robles Cuatrecasas

31-12-2020

GASTOS, se han generado gastos por importe de **189.157,31€**, que supone un **76,27%** del presupuesto total de año.

INGRESOS, se han contabilizado ingresos por importe de **208.706,81€** que supone un **84,16%** sobre lo presupuestado.

Para el ejercicio 2020 el total de cuotas son **15** lo que supone un total de **187.500,00€+ 1** cuota pendiente del 2019 de 12.500,00€, sumando un total de **200.000,00€**.

Respecto a los cursos, debido a la situación no se han podido realizar

De suscripciones **8.696,89€**, se han realizado en un **108,71%** respecto a lo presupuestado.

EXCEDENTE POSITIVO DEL EJERCICIO (AHORRO) 19.549,50€

Los saldos de tesorería son los siguientes:

5700000 CAJA	1.490,56
5720001 B.B.V.A. 0041 9349	5.970,91
5720002 OPEN BANK 0486466231	310.532,40
5720003 OPEN BANK PAYPAL	670,18
5720004 BANCO SANTANDER TPV	558,18

En cuanto a pagos pendientes:

ACREEDORES, pendientes de pago 14.381,88 €

07/06/2021

GASTOS, se han generado gastos por importe de **126.527,94€**, que supone un **56,11%** del presupuesto total de año.

INGRESOS, se han contabilizado ingresos por importe de **248.608,70€** que supone un **110,25%** sobre lo presupuestado, tenemos una cuota más de patrono y se han superado las perspectivas de ingresos por cursos.

Para el ejercicio 2021 el total de cuotas son **16** lo que supone un total de **200.000,00€**, quedando pendiente de pago 6 cuotas (**75.000,00€**).

Respecto a los cursos, se ha realizado el curso de Derecho Farmacéutico con unos ingresos de **41.647,09€**, supone un **138,82%** de lo presupuestado, estando pendiente de cobro **27.887,00€**

De suscripciones **6.961,61€**, se han realizado en un **87,02%%** respecto a lo presupuestado, quedando pendiente de cobro **1.098,74€**

EXCEDENTE POSITIVO DEL EJERCICIO (AHORRO) 122.080,76€

Los saldos de tesorería son los siguientes:

VIII. Efectivo y otros activos líquidos equi.	378.687,86
5700000 CAJA	1.434,90
5720001 B.B.V.A. 0041 9349	5.970,91
5720002 OPEN BANK 0486466231	370.705,49
5720003 OPEN BANK PAYPAL	18,38
5720004 BANCO SANTANDER TPV	558,18

En cuanto a pagos pendientes:

ACREEDORES, pendientes de pago 57.759,29 €

11.- OTROS ASUNTOS

Contratación directa Rocío. Septiembre.

Alquiler oficina.